

生态学界论文作者权的归属、义务和责任

Jake F Weltzin^{1*}, R Travis Belote², Leigh T Williams¹, Jason K Keller³, E Cayenne Engel¹

1. Department of Ecology and Evolutionary Biology, University of Tennessee, Knoxville, TN 37996
[*\(jweltzin@utk.edu\)](mailto:jweltzin@utk.edu);
2. Department of Biological Sciences, Virginia Polytechnic Institute and State University, Blacksburg, VA 20461;
3. Smithsonian Environmental Research Center, Edgewater, MD 21037

Authorship in ecology: attribution, accountability, and responsibility

Abstract Quality and quantity of publications are among the most important measures determining the success of ecologists. The past 50 years have seen a steady rise in the number of researchers and collaborative manuscripts, and a corresponding increase in multi-authored articles. Despite these increases, there remains a shortage of useful and definitive guidelines to aid ecologists in addressing authorship issues, leading to a lack of consistency in what the term “author” really means. Deciding where to draw the line between those who have earned authorship and those who are more appropriately credited in the acknowledgments may be one of the more challenging aspects of authorship. Here, we borrow ideas from other scientific disciplines and propose a simple solution to help ecologists who are making such decisions. We recommend improving communication between co-authors throughout the research process, and propose that authors publish their contributions to a manuscript in a separate byline.

摘要

论文的质量和数量是衡量生态学家取得科研成就的最重要指标。过去 50 年里，研究人员数量和协作完成的论文稿件数量都在稳定增长，因此多个作者署名的论文也就相应增加。尽管如此，仍然缺少有用且明确的指南来帮助生态学家处理署名权益问题，因而对“作者”的真正定义缺乏一致的概念。决定有署名权的作者与作为受致谢者之间的界线是作者署名权问题中最有争议的方面之一。本文借助于其它学科的观点，提出一个简单的解决方案来帮助生态学家做出这些决定。我们建议署名作者之间在整个研究过程中应增进交流，所有作者在标题副线上另外说明各自在研究工作中的具体贡献。

概要

- 生态学正在逐渐成为一门多学科合作的科学，来自不同学科背景的研究者参与生态学

研究项目，因而决定稿件作者的署名权变得更加困难

- 美国生态学会的道德准则就谁应该获得作者权问题，仅提供了模糊的指南，因此，现在是为作者的荣誉归属提出一个更具体的标准的时候了。
- 本文建议所有作者在标题副线上另外说明各自在研究工作中的具体贡献，这项声明与论文一起发表（目前生物医学方面的杂志已经普遍实施此方案）

引言

在具有同行审阅机制的期刊上发表的论文是科学家们与学术同行进行交流的媒介。发表论文的质量和数量是科学家个人简历、申请项目、创造成就感和实现自我价值的重要依据。在过去的五十年间，许多学科分支应运而生，研究人员的数量和由多人共同完成的论文稿件都有增加，多作者署名的文章也相应地增加(Regalado 1995; Cronin 2001)。虽然多作者的论文日益增加，并逐渐变得正常，但是仍然缺少有用且明确的指南帮助研究人员做出决定。尽管一些刊物（比如*The Lancet*, *Journal of the American Medical Association*, *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*）已经采用了明确的指南为作者权的决定和给读者传达相关信息制定标准，但大多数的刊物仅有模糊的甚至根本就没有这样的指南(Rennie *et al.* 2000)。

在缺少标准的规定或指南时（比如确定作者人选及其排序的标准），科学家则采用各种读者所不知的个人标准，而这种标准往往可能不同于其他作者。因而即使在同一刊物上的文章，也可能采用不同的标准。比如，个别的作者、特定的研究组，或分支学科都有可能决定标题下署名行的作者成员与及顺序，这些决定都是基于个人的随意性或者一些特殊的传统、惯例或习惯而作出的。同样地，由于多种多样“没有泄露的”方法被采用来决定作者署名的排序，所以这种排序很难表达作者各自贡献价值的信息。这样会导致科学研究的荣誉、义务和责任既无法落实于个人，又无法由他们的集体来承担(Zuckerman 1968)。针对作者权问题，如果缺少沟通可能引起人际关系问题和道德上的困窘，尤其是当不值得获得作者权的人员得到了作者权，或者对研究有贡献的研究人员却没有获得作者权时(Rennie and Flanagin 1994; Rennie *et al.* 1997)。本文的目的是探讨一种可能的方法来决定谁应该被列入作者署名行和作者的位置排序。我们建议作者在论文的写作过程中加强沟通，同时总结出一个已在其他学科领域中使用的方法，让所有作者在论文的标题副线上另外公开申明各自在研究工作中的具体贡献（如面板 1）。

面板 1 本文作者们各自的贡献

JFW 参与构想和阐述原稿的观点，参与改进原稿的科学内容与精确限定范围，编辑每一版的草稿，撰写最后一版的稿件，推动参与撰稿的人员进行集会。RTB参与构想和阐述原稿的观点，编辑所有的草稿，评估

“生态学”杂志署名的历史趋势。LTW发起本项目，参与阐述与改进原稿的科学内容，撰写最初的两稿。JKK 参与阐述观点，编辑所有的草稿，完成关键词检索的内容。ECE参与阐述观点，参与署名情况的调查。JFW负责统稿，确保整篇文章的完整性。

生态学界的署名趋势

在如何署名这一问题上，生态学家们正面临一个特别具有挑战性的局面。我们的学科已经发展成为一个相互协作的科学领域，常常会有多个作者的文章；而与此同时，生态学领域缺少有用的指南去解决如何署名的问题。生态学问题的研究常常需要不同学科的科学研发团队共同合作，典型的研究团队包括多个层次的参与人员，如：首席研究员、研究生和本科生、技师、统计员以及野外调查的协助者。此外，资助来源的多样化，实验室和研究中心规模不断扩大以及技术的进步都是促进研发团队不断扩大，团队之间合作增加的因素。这些从近来“生态学”杂志上发表文章作者数量变化可以反映以上趋势：在 1925 年到 2005 年之间，一篇文章平均 ($\pm 1SE$) 的作者人数从 1.1 ± 0.06 到 3.3 ± 1.1 ，增至原来的 3 倍，一篇文章最多的作者数由 2 人增加到 17 人(图 1)。

生态学研究正越来越多地走向合作以及学科交叉，这一趋势受到美国健康协会 (National Institute for Health)、美国科学基金会(National Science Foundation)的鼓励以及美国生态分析及合成中心(National Center for Ecological Analysis and Synthesis)等机构的支持。此外，生态学研究正在朝着大空间尺度以及长期项目的方向发展，尽管如此，生态学家们以及生态学界的大多数期刊仍没有正式解决如何署名的问题。以“署名”为关键词在 ISI 全球知识网上检索，在前 20 名 (按影响因子排) 的生态学期刊中仅检索到 2 条相关记录。与之形成对比的是：同样“署名”为关键词检索，在“美国医学联合会期刊”中的检出的相关记录为 34 条，“自然”杂志的检索记录为 13 条，“科学”杂志为 14 条。包括所有期刊，检索到的相关纪录为 1090 条(Thomson ISI 2005)。虽然并非所有的检索结果都与我们所讨论的内容相关，这一结果提示：生态学界在处理有关作者署名问题上可能落后于其它科学领域。在仍然缺失对参与项目者致以谢意的规则的情况下，作者人数越来越多的趋势会使原本敏感的问题愈加复杂。

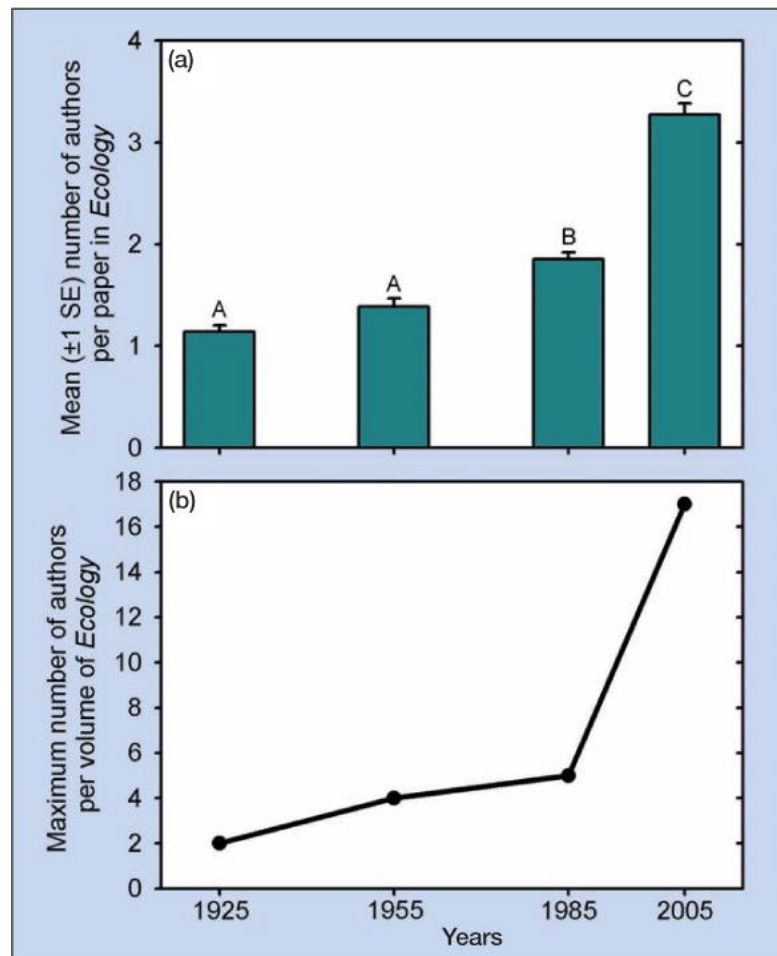


图1： 1925、1955、1985及2005年，“生态学”期刊所有文章的署名作者数量的变化情况，(a)表示一篇文章平均作者人数；(b) 一篇文章最多的作者人数，此分析不包括短信和评论类的文章。平均数没有区分同名的作者(± 1 SE, $P > 0.05$, Tukey's HSD(Honestly Significant Difference)) ; $n = 4, 4, 6, 12$; 数据与标准一致).

“作者”的定义

选择哪些人成为终稿的作者,以及确定他们的排列顺序,并非小事而且难以处理。([面板 2](#))。在缺少明确指南的情况下,科学家依据个人的标准,制造了一个实际上缺乏一致性的词汇—Author ([Rennie et al. 2000](#))。在生态学中,大多假设第一作者就是对研究项目贡献时间和精力最多的人,但是怎么比较第 1 作者与第 2, 第 3 或者第 8 作者相关的贡献的大小呢?是否所有作者都对发表的当前工作负有同等的责任?是否每一位作者都应该对文章中的观点负责?

由于缺少明确的指南，不同的科学家都按照个人的标准来理解作者的内涵，这样就使得他们所理解的作者缺乏一致性。是否某些作者获得了有关项目不应得的荣誉，而其他贡献更大的人却不公平地失去了相应的荣誉？当前，每篇文章的作者们在提交论文的时候，采取的标准很不一致，使得研究人员弄不清谁应该对提交的论文负相关的责任和义务，弄不清谁应该获得相应的荣誉。可能使无责任作者（例如那些对内容并不一定要负责的人）成为文章作者之一的情况。这也使得在文章中列出个人的姓名变得无关紧要，而且作者以“et al.”的形式出现也降低了出版文章的专业价值，因为并不是在所有的引用都会列出全部作者的名字。

当作者名单中包括了“ghost” authors，“guest” contributors 以及最早立项的人的时候，每位作者的贡献就被贬值了(Rennie and Flanagan 1994)。Ghost authors指那些仅仅修改完成了的研究而获得作者署名的人，这种现象多发现在生物医学领域，但或许在所有学科中都存在。Guest contributors被邀请参与毫不费力的文章的准备中，把他们的名字加入到作者名单中的原因是他们在某个领域中的声誉对文章具有正面的效应。最后，名誉作者的出现达到了泛滥的程度，这些人提供了资助或者实验室，甚至只是将其一篇文章内容的著作权转移到另一篇文章中。在作者名单中包含guest contributors和ghost authors带来了道德问题，因为研究人员及其合作作者在把一些人列入作者名单中是否合适产生了分歧，因为这些人脑力和体力上都没有做出贡献。

对生态学家来说，当评估合作者贡献的时候，事情变得更加复杂。例如技术人员以及学生，他们对项目的某一部分必不可少，但是对其他部分又无关紧要(面板 2)。无博士学位的参与者可能会觉得，即使他们对于实验的完成做出了很大的贡献，但是仍然没有相应的机会被列入到作者名单中(Heffner 1979)。另一方面，研究人员也许不能决定是否应将一位在一个长期项目上仅仅工作几年的技术人员包括在作者当中，因为这些技术人员的条件只符合作者权的一部分标准。总之，指南的欠缺造成了这样的情况，一个人参与项目研究时，常常不知是否应申明自身著作权或为其辩护，同时没有有效的解决办法对作者的选择及其署名顺序的安排。

面板 2 著作权调查

我们邀请了 2004 年美国生态学会年会(Portland, OR)的与会者，让他们参加了一项有关著作权的非正式、自愿的调查。我们设置了有关合作研究者的 6 种不同假定情景，询问这些被调查者，在这些情景下哪些人应该成为作者，以及作者在文章中出现的顺序。调查问卷的打印版贴在会议大厅主休息室的公告板上；愿意参加调查的人员现场完成了调查，或者随后将调查结果邮寄回来。我们收到 57 份调查结果。在 A 栏中，我们展示了调查中的假定的三种情形情形。在 B 栏中，我们列出了相应问题，用来深入讨论，同时把调查者给出答案的重点部分展现出来。

A	B
<p>情景 1:</p> <p>教授 X 和新入学的研究生 Y 正在为 Y 制定研究计划。Y 对于同一部门的一个研究生同事/教授 Z 从事的项目感兴趣。Y 和 X 讨论了该项目的思路，决定从事一项与 Z 的项目一脉相承而且密切相关的项目。该项目的问题、方法以及分析手段完全由 X 和 Y 研究决定，全部体力工作都是由 Y 进行的。Y 和 Z 为讨论分析的方法见过几面，但是 Z 在文章的撰写中没有任何贡献。</p>	<p>相关问题：</p> <ul style="list-style-type: none">● Z 应该是作者之一吗？● 谁应该是第一作者？ <p>调查结果：</p> <ul style="list-style-type: none">● 25%的被调查者认为 Z 拥有著作权。● 84%的被调查者认为 Y 应该是第一作者，但是 16%的被调查者认为 X 应该是第一作者。
<p>情景 2</p> <p>首席研究员 X 产生了一个研究设想，撰写了研究计划，而且得到了新的资金充足的立项。X 雇用了技术员 T 全权负责，并确保项目按照 X 的最初设想进行。T 根据个人经验采集了大量数据，并指导了协助采集数据的本科生。研究助理 A 对实验操作、分析，并对 T 等人采集的数据的解释负责。</p>	<p>相关问题：</p> <ul style="list-style-type: none">● 哪些人应该包括在作者中，以何种顺序？ <p>调查结果：</p> <ul style="list-style-type: none">● 78%被调查者认为 3 个人都应该包括在作者中。● 78%被调查者认为 X 应该成为第一作者● 14%被调查者选择 A 作为第一作者● 82%被调查者认为 T 是作者之一。● 被调查者列出了 10 种作者顺序的组合。

<p>情景 3</p> <p>由教授 X 提议，并由他和学生 Y 共同写一篇有关他们都最感兴趣主题的文章。在两人讨论几次列出文章的提纲以后，Y 负责撰写初稿。在 X 定稿并投稿之前，两人对文章进行了多次修改。</p>	<p>相关问题：</p> <ul style="list-style-type: none">● 谁应该是第一作者？ <p>调查结果：</p> <ul style="list-style-type: none">● 46% 的被调查者认为 X 应该是第一作者● 46% 的被调查者认为 Y 应该是第一作者● 8% 不能确定
--	---

为生态学家提供作者署名权问题的指导

一些科学刊物，专业学会以及科学家个人早就尝试着给作者署名权下定义，并想为决定哪些参加者应该在文章上署名提供指导。在不同的科学领域中使用着不同的方法，例如，以作者资历，贡献的程度和重要性，或者简单地按照阿拉伯字母顺序以及投掷硬币来决定署名的先后 (Rennie et al. 1997)。然而，这些方法无法与读者进行有效的沟通，读者只能根据自己的假定来判断是怎样选择作者以及怎样排序的。而且，这些问题往往被投稿的作者所忽略，以致即使某杂志试图给科学家们提供标准的定义，他们也不采用。

目前，美国生态学会 (ESA) 建议它的作者们采用一套不是很明确的指导纲领，它刊登在学会道德准则中的出版章节(ESA 2006)。需要特别指出的是，这套指导纲领涉及了选择作者的陈述：

1. 只有当研究者做出了实质性的贡献时，才能要求文章的作者署名权。如果研究者们做了下列事情时，要求作者署名权是合理的：
 - a 拥有想法或者设计试验；
 - b 积极地参加了研究活动；
 - c 分析和解释资料；或者
 - d 撰写文章。
2. 在没有获得他们同意的情况下，不要为了出版而增加或删除作者名字。
3. 研究者们不要把那些不同意文章最后结果的人作为共同作者。

尽管这些纲领陈述了谁应作为一名作者，但是没有陈述作者的排名问题。而且把“实质性的贡献”的解释留给了那些做决策的人，导致出现了混乱和不公正。因为即使只有四个标准中的一个达到要求也许就会被授予作者署名权，所以美国生态学会的方针比其他杂志所采用的要宽松很多。相比之下，由医疗杂志编辑部国际委员会制定的生物医学手稿统一标准却规定只有当他们符合上述所有标准时才能取得作者资格(ICMJJE 2005)。

为了寻求一套更权威性的方法，Galindo-Leal (1996) 改良了一种由 Hunt (1991)原创的得分系统，提出“两步法”(two-stage process)。第一步是通过加强合作者之间的交流，起草一份研究前协议书作为所有参与者的指导纲领或者草案。合作者们通过得分系统来监控

他们的参与活动以及工作进展，得分系统对各个参与者在计划，执行，分析，解释和写文章等方面进行评估。第二步是对系统进行再检查和利用分数来决定谁应该获得作者资格，并且按得分高低来对作者进行排名。尽管这种系统也许对那些少数几个人的研究组比较适用，但是对那些长期的、大范围的复杂合作项目来说不是很有用，而且这种复杂的合作项目在生态学中正变成标准的合作方式。当参加者们仅仅热情地参与项目的一部分时或者他们没有被要求参与这个项目的所有过程时，对他们的评估就变得更加复杂了。对像“计划”或“分析”等各个种类进行量化的时候是非常困难的，因为它常常是一种看法不同的问题，一种关于构思项目或者分析资料相对于亲自去收集资料来说应该获得多少得分的看法。来自技术职工的非正式知识分子的贡献也许被研究者预备的草稿所忽视或者没有得到正确评价。为了避免作者署名权的混乱和不和谐，在项目开始之前，期间以及之后讨论署名权问题是应该被所有科学家都接受的实实在在地活动。然而，在我们看来，使用这套得分系统也许承认对生态学中的临时方案范围太窄了。

为解决这些挑战和建立一套现实的和功能性强的指导纲领的建议应该包含一条路线，即能够认识到文章的信誉度和责任性，同时还能对一组不同的研究人员、方案和形势保持弹性。这些指导纲领必须对任何项目的参与者和每篇手稿的读者是有用的，而且确保作者署名的这种排列与科学界是相一致的。决定作者署名顺序的标准，以及区分谁是作者与谁更适宜出现在致谢部分的标准都必须制定。

建立论文归属与责任制度

Rennie et al. (1997)提出一项体制着重强调，为赢得信誉，承担研究责任与义务的重要性 (Davis and Gregerman 1969; Garfield 1983; Mouloupoulos et al. 1983; Huth 1986; Saffran 1989; Mancini 1990; Hunt 1991; Green 1994)。他们提议贡献权 (相对于署名权) 制度，以确认个人对稿件的贡献，并且建立个人对稿件内容的责任。简言之，就是用对文章组织与构思有贡献的人来取代单纯意义上的作者署名(Rennie et al. 1997)。稿件上署名的贡献者应公开标出作者各自负责的特定部分，并随文章出版发行 (例如面板1的文章贡献权署名)。这项制度要求每个作者公开承担各自研究贡献的责任与义务；此外，这项制度有助于读者更

客观地判定研究者的荣誉归属，从整体上也可以判断研究成果的可信度。最近，《美国科学院学报》(PNAS 2006) 采用了贡献权政策，文章署名成为脚注部分，虽然只是在线式的(面板3)。同样，《自然》杂志极力鼓励作者在提交的稿件结尾处能有一个声明，详细记录每个合作者的实际贡献 (Nature 2006; Anonymous 1999)。

此外，各杂志也可以提供一栏标明贡献者承担的任务或责任，规范文章署名的标准和一致性(Rennie et al. 1997; Klein , Moser-Veillon 1999; 面板3)。也没有必要和过于复杂化，把所有研究项目都标准化。重要的是，贡献者制度可能为作者创造一个表明个人贡献的机会，无论是什么贡献，与稿件同时出版发表。只有通过公布了这方面信息，贡献者才能对与之关联的责任进行担保，相应的义务与荣誉也能够得到公认。

Rennie et al. (1997) 建议研究者之间要“接触与讨论 ,并且针对他们对项目研究的各自贡献，也就是对项目研究整体上的相对价值，进行决议，决定发表署名的顺序。”如 Galindo-Leal (1996) 强调，在项目研究开始之前、研究的过程中，以及项目结束之后，合作者之间的交流是确保接受与承担责任的重要部分 ,从而公平分配荣誉 ,并避免冲突(图2)。

面板3. 决定作者署名权的指南：美国国家科学研究院院刊 (PNAS 2006)

署名权应该限定归属于那些对研究工作做出巨大贡献的人。文章各版所属部分的相应的作者及任何作者署名权的变更应必须得所有作者的认同。所有合作者们对于合著者的任何文章都共同承担一定程度的责任。一些合著者们应当对一篇正确的，能证实的研究报告的全部内容负责，而这些合著者是指那些应对于文章中所报道的所有数据的正确完整性负责，同时，他们参与了数据分析，撰写手稿，成果汇报，或者他们对下属和学生的工作提供了科学指导的那些人。那些对于一遍文章做出特殊，具体贡献的合著者应当对他们所作的¹具体工作负责，但是对于他人的结果仅承担有限的责任。在并非所有的合著者都熟悉他们文章所体现的各方面内容时，合作者们应当适当地评论所报道的结果的正确性。作者必须指出他们自己对于已出版工作的具体贡献，这些信息将以脚注的形式在文章中给出。

例如，分工类型 (具体方面) 包括：

规划方案，设计实验

执行方案，执行实验

提供新的试剂或分析工具

分析数据

撰写论文

可能一个作者的贡献不至一个具体方面，同样，可能多个作者对同一具体方面做出贡献。

关于文章署名问题，可以在整个项目研究期间一直讨论来解决，这样贡献者能够以个人的贡献做合理的判定，有助于解决作者的顺序排列。按照一般的理解，署名的顺序是根据参加人任务的重要性顺序来安排的，“从最具有实质性贡献的合作者开始，依次降序排列” (Rennie et al. 1997)。然而每个研究团队可能有独特的排名的标准，比如有的把提供项目资金的人放在作者名单的最后位置，这样对读者来说，公布文章署名顺序的方法，就显得特

别重要(Klein, Moser-Veillon 1999)。总而言之，项目参加者之间的坦诚交流，对决定合作者能相互理解的署名顺序卓有成效。



图 2. 脑力劳动的贡献在生态学中很难量化标定。由于技术工人和大学生的野外工作可能提供了重要的，非正式的第一手观察资料，而这些资料往往并不被首席研究人员认同，但实际上，这些非正式的贡献可能推动了未来的研究，指导了数据分析，促成了初稿的形成。潜在贡献者们在计划项目的前、中、后期的交流对于确保分配和承担各自的责任是至关重要的。每一个贡献者应该明确自己作为署名者的负责；责任人（或者统稿人）应该正确评估每一位署名作者，同时维护内在的一致标准。

责任作者 (Guarantors) 和被致谢者

发表论文一般被认为是一项多名合作者共同参与的具有整体性和复杂性的工作，但相关的每个人对自己承担的任务或应负的责任和义务并不十分了解。因而，对于一个研究小组而言，指派至少一个投稿作者作为整个过程的责任作者是一个不错的尝试(如面板1)。责任作者是指那些对初稿的准备做了实质性贡献并在保证论文的完整性方面格外费功夫的作者。他们分配初稿准备的各项工作，确保最后稿件的内在连贯性，征求并组织每位投稿者

意见；同样地，不管是在论文发表前还是发表后，他们始终愿意对整篇文章的所有内容负责(Rennie et al.1997)。明确责任作者使得研究小组成员接受并公开承认对整篇论文负有的责任和义务，包括稿件的每一部分。责任作者服务于科研小组并保证所有工作正确而完整地展开，反对学术欺诈行为。确立责任作者将有助于增加学术诚信、提高科学可信度，从而促进养成好的科研习惯。

决定有署名权的作者与作为受致谢者之间的界线是作者署名权问题中最有争议的方面之一。考虑这两种参与者的不同点的一种有意义的方法是看他们是否对文章应负责任和承担义务。接受作者权的贡献者应当自愿对文章的内容而不仅仅是其所承担工作的某一部分负责。相反，被致谢者可能对正在开展的项目贡献正式或非正式的思想、采集大量的数据、设计并/或指导统计分析，但他们可能不对文章的终稿内容负责，或即使是其中的某一部分负责。在文章的写作过程中，对希望做作者而不是被致谢者、以及角色和责任应该公开进行交流。

贡献署名制度是否适用于生态学学术期刊？

对贡献者实行署名制度的一些类似建议持批评态度的学者提出了这些制度不能凑效的一些理由(Rennie et al. 1997; Flanagin et al. 1998; Yank and Rennie 1999; Rennie et al. 2000)。他们认为，指定署名贡献者并标明各自责任的制度与现行的署名作者和致谢列表没有区别。但是，这样的制度是不一样的，因为它可消除“人为区分作者与非作者贡献者，即作者与受致谢者，而这种人为区分通常具有一种“社会的原始性”。这种制度可以让所有贡献者（不仅仅是受致谢者）都得到记述和公开” (Rennie et al. 1997)。批评者也担心任何制度的改变将会受到科研人员的抵制，但是这个问题可能得到解决，即通过杂志的引领指南，学术团体和编索引者对文章的投稿要求使用这种制度。当没有制度能够终止作者权之争时，促使参与者“用钻研眼光地”思考并公开发表各自的贡献可能会减少问题和作者权被滥用。

接受一种贡献署名制度将通过杂志和学术团体来要求科研人员行动上的改变和相应的技术变化。对贡献署名制度有争论者认为，如果一种制度（比如上述制度）是一个好方案的话，那么这种制度早已得到实施，而这样的争论者可能也就安于现状了。事实上，如前

所述，这一制度已被众多生物和医学类期刊使用过一些时间了，也正在被一些发表生态学论文的高质量杂志使用或者被考虑，比如 *PNAS* 和 *Nature*。促使这种变化将需要努力，但我们指出，在越来越多的研究人员可能经历与作者权相关问题的“发表环境”里，这种改变是必要的。

结束语

尽管目前还没有能够完全解决作者署名权争议的制度，但是使用“贡献者”代替“作者”这一称谓，并要求所有研究人员公开声明论文中被列入作者之列及其先后排序的理由，这样做是为了确保论文有正当的信誉和合适的责任归属。当然，这一制度的实施尚需长时间的探索完善。

将相关人员的贡献信息包括在署名行中作为致谢声明的补充，可以使读者（以及贡献者）更好地了解 and 明确责任、义务和名誉的归属。随着多名共同作者论文数量的持续上升，忽略署名权问题，可能会淡化“作者”的意义。我们的生态学学术期刊和学术团体应当采用这种制度或其它的合理方式，以便为所有科研人员和学者们提供大量必需的指导。生态学者们应当与时俱进，与其他科学团体共同探讨论文作者的署名权问题，完善论文发表指南。现在是我们行动的时候了！

致谢

P Allen 促成本文主题的初始讨论，并且参与改进初稿的内容。C DeVan 协助收集数据和作成图 1(Figure 1)。在 M Fitzpatrick, C Iversen, J Nagel, and L Souza 协助下，著作署名权的调查得以完成。P Cole, S Collins, O Dermody, M Fitzpatrick, C Iversen, C Reilly, N Sanders 和 L Souza 的评论帮助了初稿的改进。

主要译者：毛礼米，张金龙，刘勇波，金冬梅；校者：缪世利

参考文献

Anonymous. 1999. Policy on papers' contributors. *Nature* 399: 393.
Cronin B. 2001. Hyperauthorship: a postmodern perversion or evidence of a structural shift in

- scholarly communication practices? *J Am Soc Inf Sci Tech* 52: 558–69.
- Culliton BJ. 1988. Authorship, data ownership examined. *Science* 242: 658.
- Davis PJ and Gregerman RI. 1969. Parse analysis: a new method for the evaluation of investigators' bibliographies. *New Engl J Med* 281: 989–90.
- ESA 2006. Ecological Society of America code of ethics. Adopted August 2000. www.esapubs.org/esapubs/ethics.htm. Viewed 29 January 2006.
- Flanagin A, Carey LA, Fontanarosa PB, et al. 1998. Prevalence of articles with honorary authors and ghost authors in peerreviewed medical journals. *JAMA* 280: 222–24.
- Galindo-Leal C. 1996. Explicit authorship. *B Ecol Soc Am* 77:219–20.
- Garfield E. 1983. *Essays of an information scientist*, Vol 5:1981–1982. Philadelphia, PA: ISI Press.
- Green MS. 1994. Authorship! Authorship! *JAMA* 271: 1904.
- Heffner AG. 1979. Authorship recognition of subordinates in collaborative research. *Soc Stud Sci* 9: 377–84.
- Huth EJ. 1986. Irresponsible authorship and wasteful publication. *Ann Internal Med* 104: 257–59.
- Hunt R. 1991. Trying an authorship index. *Nature* 352: 187. ICMJE (International Committee of Medical Journal Editors).
2005. Uniform requirements for manuscripts submitted to biomedical journals: writing and editing for biomedical publication. www.icmje.org/index.html. Viewed 7 December 2005.
- Klein CJ and Moser-Veillon PB. 1999. Authorship: can you claim a byline? *J Am Diet Assoc* 99: 77–79.
- Lindsey D. 1980. Production and citation measures in the sociology of science: the problem of multiple authorship. *Soc Stud Sci* 10:145–62.
- Mancini GBJ. 1990. Documenting contributions to authorship. *Ann Internal Med* 104: 257–59.
- Moulopoulos SD, Sideris DA, and Georgilis KA. 1983. Individual contributions to multiauthor papers. *Brit Med J* 287:1608–10.
- Nature. 2006. Publication policies. www.nature.com/nature/authors/policy/index.html. Viewed 29 January 2006.
- PNAS (Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America). 2006. Information for authors. www.pnas.org/misc/iforc.shtml. Viewed 29 January 2006.
- Regalado A. 1995. Multiauthor papers on the rise. *Science* 268: 25.
- Rennie D and Flanagin A. 1994. Authorship! Authorship! Guests, ghosts, grafters, and the two-sided coin. *JAMA* 271:469–71.
- Rennie D, Yank V, and Emanuel L. 1997. When authorship fails: a proposal to make contributors accountable. *JAMA* 278: 579–85.
- Rennie D, Flanagin A, and Yank V. 2000. The contributions of authors. *JAMA* 284: 89–91.
- Saffran M. 1989. On multiple authorship: describe the contribution. *The Scientist* 3: 9.
- Thomson ISI. 2005. Web of knowledge: science citation index expanded.

www.isiwebknowledge.com. Data retrieved 7 December 2005.

Yank V and Rennie D. 1999. Disclosure of researcher contributions: a study of original research articles in *The Lancet*. *Ann Internal Med* 130: 661–70.

Zuckerman HA. 1968. Patterns of name ordering among authors of scientific papers: a study of social symbolism and its ambiguity. *Am J Sociol* 74: 276–91.